



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

11 сентября 2015 года

Дело № А75-8543/2015

Резолютивная часть решения оглашена 10 сентября 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 11 сентября 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Суриковой А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДенКаРС» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании решения от 18.03.2015 № 978 об отказе в зачете переплаты по налогам и к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании решения от 13.05.2015 № 07/185, при участии:

от заявителя: не явились,

от налогового органа: Вершинин С.В. по доверенности от 17.07.2015,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ДенКаРС» (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – инспекция, налоговый орган) об оспаривании решения от 18.03.2015 № 978 об отказе в зачете переплаты по налогам.

Определением суда от 08.09.2015 в качестве заинтересованного лица (ответчика) привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление ФНС).

Заявленные требования мотивированы тем, что согласно пункту 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога в течение 10 дней со дня обнаружения такого факта. При этом, в силу пункта 4 статьи 78 НК РФ зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам осуществляется на основании письменного заявления налогоплательщика по решению налогового органа. Как полагает налогоплательщик, срок для проведения налоговым органом зачета в счет имеющейся недоимки самостоятельно (без заявления налогоплательщика) налоговым законодательством не ограничен. Наделение налоговых органов полномочием самостоятельно, т.е. без соответствующего заявления и согласия на то налогоплательщика, произвести зачет излишне уплаченной суммы налога в счет погашения недоимки по другим налогам не может рассматриваться как нарушающее справедливый баланс публичных и частных интересов, поскольку позволяет оперативно и эффективно удовлетворить имущественное притязание государства и способствует скорейшему исполнению конституционной обязанности налогоплательщика по уплате налога.

Налоговый орган считает оспариваемое решение законным и обоснованным. При этом указывает, что при проведении зачета налоговым органом должны соблюдаться порядок и сроки, установленные статьями 46-48, 69, 70 и 78 НК РФ. Налоговый орган самостоятельно без соответствующего заявления и согласия на то налогоплательщика может произвести зачет излишне уплаченной суммы налога в счет погашения недоимки, а не в счет будущих платежей. Кроме того, налоговый орган ссылается на пропуск срока для обращения в суд. По мнению налогового органа, о факте излишней уплаты налога налогоплательщик должен был узнать в день уплаты налога, тогда как на момент обращения в суд срок на зачет излишне уплаченного налога пропущен. Подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 НК РФ, налоговый орган обязан представлять налогоплательщику по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа. Вместе с тем, с 2005 по 2011 год обществом получено 25 справок о состоянии расчетов по всем налогам, в которых ежегодно отражались переплаты.

В судебном заседании представитель заявителя не участвует.

Налоговый орган с требованиями не согласен по мотивам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.

Заявитель 04.03.2015 обратился в инспекцию с заявлением зачете переплаты по налогу по налогу на прибыль в размере 6 987 000 рублей в счет будущих платежей по налогу на добавленную стоимость. По результатам рассмотрения заявления, налоговым органом приняты два решения:

решение о зачете № 846 от 18.03.2015 с налога на прибыль в счет уплаты налога на добавленную стоимость в сумме 1 097 829 рублей;

решение об отказе в осуществлении зачета № 978 от 18.03.2015. Отказ мотивирован истечением трехлетнего срока (том 1 л.д.12). В качестве правового основания заявитель сослался на положения пункта 7 статьи 78 НК РФ.

Считая принятое решение об отказе в осуществлении зачета незаконным и необоснованным, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об его оспаривании и отмене, предварительно обжаловав его в Управление ФНС, решением которого от 13.05.2015 № 07/185 жалоба оставлена без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании статьи 138 НК РФ, акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу статьи 137 НК РФ каждый налогоплательщик или налоговый агент имеют право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или

бездействие их должностных лиц, если, по мнению налогоплательщика или налогового агента, такие акты, действия или бездействие нарушают их права.

Статьей 21 НК РФ (подпункт 5 пункта 1) установлено, что налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Порядок возврата излишне уплаченных сумм налогов регламентирован в статье 78 НК РФ, из которой следует, что сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика (пункт 6), которое может быть им подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 7), что порождает обязанность налогового органа в течение 10 дней со дня подачи заявления возвратить сумму излишне уплаченного налога, если иное не установлено Кодексом (пункт 8).

При этом каких-либо исключений по сроку, в течение которого налогоплательщик вправе обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченного налога, в статье 78 НК РФ не установлено.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.06.2001 № 173-0 указал на то, что норма, содержащаяся в пункте 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации и устанавливающая трехлетний срок для подачи заявления о возврате излишне уплаченного налога, направлена не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 79 Постановления Пленума от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» при проверке соблюдения налогоплательщиком срока на обращение в суд с иском о возврате излишне уплаченных сумм налога, пеней, штрафа судам необходимо учитывать, что пунктом 7 статьи 78 НК РФ определены продолжительность и порядок исчисления срока для подачи соответствующего заявления в налоговый орган.

Таким образом, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о возврате (зачете) излишне уплаченных сумм налога, налогоплательщик обязан соблюсти установленный законодательством трёхлетний срок, при этом его пропуск является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки мнению заявителя, у налогового органа отсутствует право самостоятельно производить возврат переплаты или зачет в счет будущих платежей без письменного заявления налогоплательщика. Обязанность произвести зачет касается только недоимки по налогам (пени, штрафам), которая уже сформировалась

Как следует из материалов дела, 04.03.2015 заявитель обратился в налоговый орган с заявлением о зачете излишне уплаченного налога на прибыль в счет будущих платежей по налогу на добавленную стоимость. Заявление обществом подано с нарушением установленного трёхлетнего срока для обращения в налоговый орган.

Общество в заявлении указывает, что заявленная сумма переплаты сформировалась в период 2009-2010 гг.

Как следует из представленного списка выданных справок по форме № 39-1 заявителю 01.02.2011 и 18.03.2011 выдавались справки о состоянии расчетов с бюджетом по форме № 39-1 за №№ 140941, 140943, 140944, 140947, 144053, 144057, 144059, 144060 (т.1 л.д.101-102).

Из справки № 140943 о состоянии расчетов с бюджетом по налогам, сборам, взносам по состоянию на 31.12.2010 у общества имелась переплата по налогу на прибыль, подлежащему уплате в федеральный бюджет в размере 1 575 106 рублей 06 копеек, по налогу на прибыль организаций, подлежащему уплате в региональный бюджет – 6 961 850 рублей 13 копеек (т.1 л.д.123-124).

Согласно справке № 144053 о состоянии расчетов с бюджетом по налогам, сборам, взносам по состоянию на 31.01.2010 у общества имелась переплата по налогу на прибыль, подлежащему уплате в федеральный бюджет в размере 1 800 941 рубль 86 копеек, по налогу на прибыль организаций, подлежащему уплате в региональный бюджет – 9 021 360 рублей 31 копейка (т.1 л.д.129-130),

Согласно справке № 150823 о состоянии расчетов с бюджетом по налогам, сборам, взносам по состоянию на 20.06.2011 у общества имелась переплата по налогу на прибыль, подлежащему уплате в федеральный бюджет в размере 1 657 280 рублей 06 копеек, по налогу на прибыль организаций, подлежащему уплате в региональный бюджет – 7 701 421 рубль 13 копеек (т.1 л.д.137-138). Справка получена обществом 02.07.2011 (т.1 л.д.102).

Кроме того, по верному замечанию инспекции обществом представлялись декларации по налогу на прибыль, в которых указывалось наличие переплаты, что также свидетельствует о наличии у заявителя соответствующих сведений.

Таким образом, заявитель, зная о наличии переплаты по налогу на прибыль организаций, не обращался в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченных сумм налога или о зачете их в счет будущих платежей более четырёх лет.

Срок на обращение в суд является пресекательным и в случае его пропуска является основанием для отказа в удовлетворении заявления о зачете или возврате сумм излишне уплаченного налога.

Учитывая, что материалами дела полностью подтвержден факт пропуска срока на обращение в инспекцию с заявлением о зачете сумм излишне уплаченного налога в счет будущих платежей, суд считает, что налоговым органом принято законное и обоснованное решение об отказе в осуществлении зачета, в связи с чем заявление общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ДенКаРС» отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Дроздов А.Н.